

ENG It is an honor to inaugurate *Textos de Arquitectura*, an open-access, peer-reviewed scientific journal associated with the publication *Arquitectura* of the Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid. This new project establishes a platform for fostering critical reflection and academic production within the field of architecture.

The Climate Conference COP-29, held in Baku (Azerbaijan) in November 2024, highlighted the developed nations' lack of commitment to decarbonizing their economies and reducing global greenhouse gas emissions. The global ecological debate has entered a new phase, marked by the repeated failure of effective multilateral climate policies. The abandonment of maximalist approaches compels us to recalibrate toward more pragmatic strategies, even questioning the modest goal of limiting global warming to 1.5 degrees Celsius.

This scenario pushes us to abandon the illusory comfort of overly optimistic past climate objectives and explore a 'new climate pragmatism'. This approach is grounded in scientific analysis, technical innovation, and the creation of creative solutions to gradually transition from a fossil fuel-dependent world to one centered on renewable energies. Only by doing so can we move beyond the frustration of unmet short- and medium-term goals and rethink realistic future scenarios, free from the fear of a climate millenarianism whose political capital has been thoroughly depleted.

Building operations and construction account for approximately 37% of global CO2 emissions and utilize a comparable proportion of the planet's material and energy resources. It is therefore crucial to reflect on the relationship between architecture and industry, seeking alternatives to reduce the material and energy demands of buildings and cities. In this inaugural issue, **Gloria Gómez and Mariano Vázquez** propose an "architecture of the available," emphasizing responsible land management, the use of local resources, and the reuse of built heritage. Meanwhile, **Guillermo Fernández-Abascal and Urtzi Grau** present a dual pedagogical experiment that critiques the institutional assumptions of the discipline, advocating for an architecture rooted in reuse and dilettante deprofessionalization.

One critical area for analysis, innovation, and creativity lies in the interplay between urban and rural environments. **Jorge Gabaldón and Javier Onrubia** investigate architecture's potential to consolidate the boundaries between population and territory. **Miguel Gómez** explores the imbalance between rural and urban environments in the context of environmental conflicts, proposing a "concerted scenario" where synergies linking these spheres could reduce inequalities.

In the same vein, **Nekane Azpiazu and Iñigo García** advocate for multi-species coexistence in urban

environments. They propose developing a new vocabulary to encode spatial interventions that promote biodiversity in cities, aiming to enhance the environmental health of urban areas and their inhabitants. In contrast, **Óscar Cruz** examines extreme ecosystems to challenge the notion of the "desert" as "emptiness" and offers tools for monitoring fragile environments transformed by extractive activities.

Elsewhere, **José Luis García de Aguinaga** conducts a retroactive search for a paradigm of sustainable architecture through the historical dichotomy of organicism and orthogonality. **Mónica Verdejo** explores the evolving relationship between nature and architecture in Japan across three key moments of the 20th century, uncovering connections between organic language and naturalist metaphors that persist in contemporary debates.

All these contributions, along with the two book reviews featured in this issue, underscore that the debate on sustainability in architecture must necessarily be approached in a transversal and diverse manner. The transition from the professional model inherited from the 20th century to a discipline capable of addressing current challenges requires a thorough reassessment of theoretical references, disciplinary scope, technical tools, and critical frameworks in a practice as impactful on the environment as Architecture.

Sobre la (des)composición del límite territorial. Intervención paisajística en el Parque de San Juan: tallar, reutilizar, romper.

On the (De)Composition of Territorial Boundaries: A Landscape Intervention in San Juan Park - Carving, Repurposing, Breaking

Jorge Gabaldón Guzmán y Javier Onrubia Díaz

Resumen

¿Es posible encontrar valor en las parcelas que ocupan y constituyen delimitaciones geográficas desde una perspectiva medioambiental? ¿Qué acciones directas pueden transformar los límites territoriales y paisajísticos para recuperar la interacción entre paseante y territorio desde la disciplina arquitectónica?

El presente artículo trata de responder a estas y otras cuestiones a partir de un estudio crítico sobre la potencialidad y puesta en valor de los límites territoriales y paisajísticos desde la disciplina arquitectónica. El estudio toma un ejemplo práctico concreto para reflexionar y cuestionar conceptos: el proyecto de intervención paisajística en el parque de San Juan, Brunete, obra de JJ+ estudio (2023). De esta forma, se analiza el valor de acciones o estrategias proyectuales dentro de la disciplina arquitectónica que promuevan la necesaria recuperación de este tipo de espacios limítrofes.

Acciones concretas como 'tallar', 'reutilizar' o 'romper' sugieren una aproximación a la idea de 'límite territorial' que tratan de enriquecer su entendimiento más allá de su carácter administrativo; en busca de su activación como parte de un sistema complejo de relaciones lógicas y ecológicas entre la ciudad y el territorio.

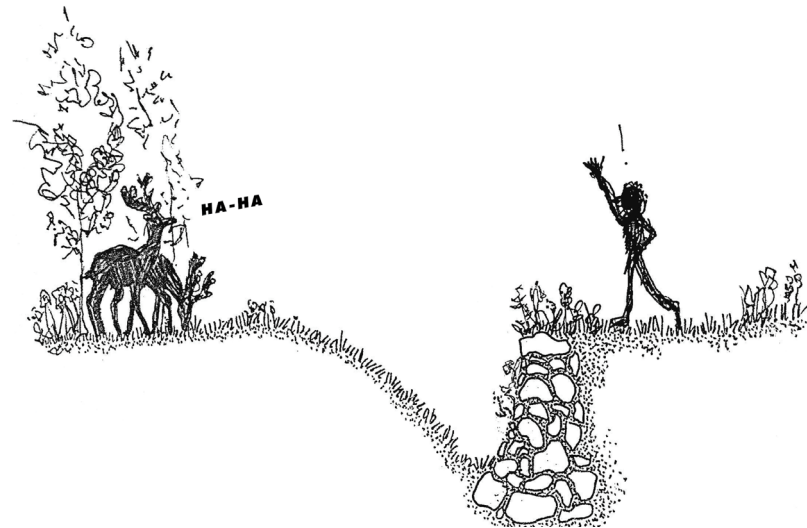
Palabras clave:

Territorio, límite, tallar, reutilizar, romper.

Jorge Gabaldón Guzmán
JJ+ estudio
Colegiado COAM n° 24.649
hola@jotajotamas.com

Javier Onrubia Díaz
JJ+ estudio
Colegiado COAM n° 24.364
hola@jotajotamas.com

FIG 01. Sección explicativa del funcionamiento de un *ha-ha*. Fuente: www.ha-ha.com. / Explanatory section of the function of a *hâ-hâ*. Source: www.ha-ha.com



ESP Introducción

El término 'territorio' hace referencia a una "porción de la superficie terrestre perteneciente a una nación, región, provincia, etcétera".¹ En tanto que se trata de un 'fragmento', una 'parte' de una entidad mayor, la definición de sus límites es esencial a la hora de enfrentar un estudio teórico del mismo.

Los 'límites territoriales' se definen como "el conjunto de coordenadas geográficas que sitúan el inicio y/o el fin de un territorio concreto".² Las delimitaciones territoriales incluyen, según el Instituto Geográfico Nacional, "las fronteras nacionales, los límites entre comunidades autónomas, provincias o municipios; e incluso las fronteras marítimas".³

Históricamente, los límites territoriales se han materializado mediante la disposición de elementos diversos: continuos o discontinuos, más o menos permeables, cercas, verjas, muros, mojones, y tantos otros; capaces de acotar visualmente el territorio. En la Inglaterra del siglo XVIII, aquella voluntad por manifestar la posición del límite sufrió una disolución progresiva: la introducción de dispositivos espaciales (como los "ha-ha" o "salto del lobo") en el diseño de los jardines paisajistas supuso una primera aproximación a la 'disolución' del límite. De esta forma, a través de una sencilla operación topográfica, se impedía la identificación de un límite territorial a través de la mirada. Esta estrategia favoreció la traslación del límite visual hasta el infinito, explorando a través de acciones la diferencia entre la construcción del 'límite territorial' y la experimentación del 'límite paisajístico' [Fig. 01].

Esta consideración perceptiva es, precisamente, aquella que da lugar a la construcción de una idea de paisaje. En efecto, el paisaje se entiende como "cualquier parte del

territorio tal como la percibe la población, cuyo carácter sea el resultado de la acción y la interacción de factores naturales y/o humanos".⁴ Es por ello que la idea de paisaje lleva intrínseca una gran carga de 'territorialidad' y supone, por lo tanto, la introducción de una poderosa cuestión cultural en la definición sus propios límites.

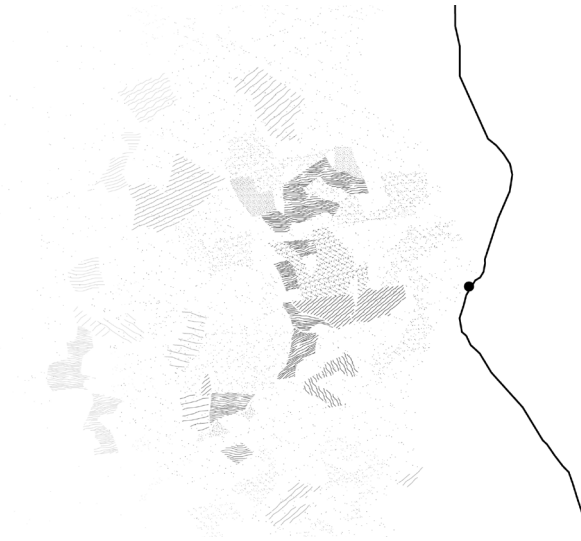
El 'límite paisajístico' se puede entender como el inicio y el final de una mirada concreta hacia un entorno tanto natural como artificial, una mirada entendida –en este caso– como una experiencia multisensorial; una percepción en lo relativo a su escala, ritmo, luz, color, textura, sonido, olor, etc. El 'paisaje' es, según los conceptos y aproximaciones anteriores, aquella porción del territorio que se acota a través de la mirada, a través de la experiencia.

El estudio de una convergencia tangible entre ambos conceptos (el 'límite territorial' y el 'límite paisajístico') se puede abordar desde la intersección de sus propios límites. Más concretamente, a través de aquellos fragmentos del territorio –delimitados de forma administrativa– que, por su emplazamiento concreto y asociado a un margen (tanto físico como conceptual), adquieren una evidente potencialidad paisajística y medioambiental.

En su *Manifiesto del Tercer paisaje* (2004), Gilles Clément se refiere a este tipo de espacios y sugiere "considerar los límites como un grosor y no como un trazo"⁵ y, con ello, "considerar el margen como un territorio de investigación

1. Real Academia Española, *Diccionario de la lengua española*, 23.ª ed., s.v. "territorio," consultado el 30 de noviembre de 2024, <https://dle.rae.es/territorio>.
2. Concepto.de, "Límites geográficos," consultado el 30 de noviembre de 2024, <https://concepto.de/limites-geograficos/>.
3. Instituto Geográfico Nacional, "Delimitaciones territoriales", consultado el 30 de septiembre de 2024. https://educativo.ign.es/atlas-didactico/organizacion-territorial-bach/delimitaciones_territoriales.html

FIG 02. Figura 2. *Intervención paisajística en el parque de San Juan*, obra de JJ+ estudio en Brunete, Madrid (2023). Plano de situación del proyecto. Fuente: JJ+ estudio./ *Landscape intervention in San Juan Park*, designed by JJ+ estudio in Brunete, Madrid (2023). Project location plan. Source: JJ+ estudio.



de riquezas al encuentro de medios distintos"⁶. En efecto, la condición marginal y residual que, habitualmente, caracteriza este conjunto de 'no-lugares', proporciona una oportunidad para explorar la posibilidad de intervenir en sus límites, que no se entienden ya como una simple línea divisoria (cuyo trazado proviene de la gestión territorial); sino como un lugar en sí mismo, un espacio habitable en el que demostrar y experimentar la presencia de una relación entre lo urbano y lo rural; ámbitos que no necesariamente deben ser considerados como opuestos, sino como entidades absolutamente interactivas y complementarias entre sí.

El presente artículo propone un estudio crítico sobre la potencialidad y puesta en valor de los límites territoriales y paisajísticos mediante el análisis de un ejemplo práctico concreto dentro de la disciplina arquitectónica. El estudio pretende indagar en torno a la necesaria reintroducción de este tipo de espacios limítrofes dentro del diseño urbano y, además, proponer una serie de acciones y estrategias para garantizar su integración como parte de lo urbano y lo rural. Todas ellas se enfrentan al problema planteado desde una perspectiva medioambiental y paisajística, en busca de una intencionalidad estética profunda y capaz de articular, a través de la experiencia, una relación de correspondencia entre el usuario y su entorno construido.

Al hilo de la Tesis Doctoral de Manuel Rodrigo de la O Cabrera⁷, se reflexiona sobre la función de la arquitectura y su utilización como instrumento en la estética del proyecto con el objetivo de enriquecer el conocimiento por lo sentido desde un enfoque ambiental.

Así como han planteado otros estudios previamente, la importancia de la disciplina arquitectónica en el tratamiento de estas parcelas periurbanas plantea la

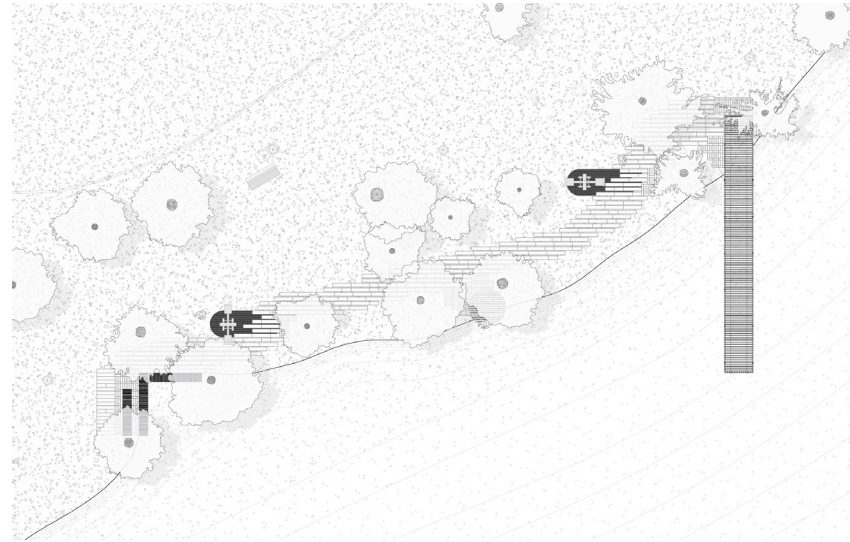
práctica arquitectónica como una herramienta científica para estudiar los límites. "Se constata la necesidad actual de poner en valor la disciplina del diseño urbano en los procesos de planificación urbana y, en particular, en las áreas periurbanas".⁸

Entonces, nos preguntamos: ¿es posible encontrar valor en las parcelas que ocupan y constituyen delimitaciones geográficas desde una perspectiva medioambiental? ¿Existe realmente una oportunidad de actuación en este tipo de parcelas fronterizas? ¿Qué acciones directas pueden transformar los límites territoriales y paisajísticos para recuperar la interacción entre paseante y territorio desde la disciplina arquitectónica?

La posibilidad de intervenir en este tipo de lugares limítrofes y, en muchos casos, marginales y descuidados, supone el mayor interés y la verdadera intencionalidad de la reflexión que se plantea. Para organizar una reflexión en torno a las cuestiones teóricas esbozadas anteriormente, se ha escogido un caso de estudio construido recientemente: el proyecto *Intervención paisajística en el parque de San Juan*, obra de JJ+ estudio en Brunete, Madrid⁹ (2023).

4. "Paisaje". Consejo de Europa. *Convenio Europeo del Paisaje*, 2 (2000).
5. Gilles Clément, *Manifiesto del Tercer paisaje*, traducido del francés por Manuel Borja-Villel (Barcelona: Gustavo Gili, 2018), 63. Edición original: *Manifeste du Tiers paysage* (Paris: Éditions Sujet/Objet, 2004).
6. Ibid.
7. Manuel Rodrigo de la O Cabrera, *Paisaje de energías. Conocimiento estético en el enfoque ambiental del proyecto* (tesis doctoral, Universidad Politécnica de Madrid, 2015), <https://doi.org/10.20868/UPM.thesis.38796>.
8. Daniel Monleón Balanzá, *Paisajes difusos. El proyecto de la huerta periurbana del Área Metropolitana de Valencia* (tesis doctoral, Universitat Politècnica de València, 2016), <https://doi.org/10.4995/Thesis/10251/61493>.
9. JJ+ estudio. "Tallar, Reutilizar, Romper Intervención paisajística en el Parque de San Juan, Brunete (Madrid)". *Planur-e*, n.º32 (2024), ISSN 2340-8235.

FIG 03. *Intervención paisajística en el parque de San Juan, obra de JJ+ estudio en Brunete, Madrid (2023). Plano de situación del proyecto. Fuente: JJ+ estudio. / Landscape intervention in San Juan Park, designed by JJ+ estudio in Brunete, Madrid (2023). Project location plan. Source: JJ+ estudio*



Caso de estudio

El ámbito de intervención se ubica en el extremo occidental del municipio madrileño de Brunete. Este emplazamiento constituye la última parcela urbana de la localidad: junto a ella se desarrolla un conjunto de terrenos de explotación agraria. Se trata, por lo tanto, de un espacio de oportunidad entre la ciudad y el campo; un espacio situado en el límite entre realidades diferentes [Fig. 02].

Previamente a la intervención, el parque (parcela de borde urbano) estaba organizada por un camino central que discurría en línea recta, alejado de la sombra de los árboles y del límite territorial; ofreciendo una experiencia confusa de un espacio que manifestaba, por otro lado, una evidente potencialidad paisajística. El punto de partida para el desarrollo del proyecto lo constituyó, por lo tanto, una necesaria revalorización de la relación entre lo natural y lo artificial, acompañada de una consciente preocupación por la ecología, la sostenibilidad y la conciencia medioambiental. En esta revalorización del paisaje cabe incluir también la reutilización e incorporación de aquellos elementos preexistentes en el ámbito de intervención.

Este conjunto de ideas, que debe constituir un fin en sí mismo para el desarrollo de la práctica arquitectónica, contribuirá a una conveniente optimización de los recursos materiales y energéticos, así como a una importante reducción del impacto ecológico de la intervención. Estrategias sencillas como el uso de materiales eco-responsables, permiten la introducción de nuevos elementos respetando, no obstante, la naturaleza del lugar. Cabe señalar, en este sentido, el valor que adquiere el

análisis de las características propias del emplazamiento en cuestión para tener en cuenta su propia esencia – tanto material como inmaterial–, atendiendo a lo que comúnmente se conoce como *genius loci*, o espíritu protector del lugar.

Acciones: tallar, reutilizar y romper

El caso de estudio propuesto basa su propuesta de intervención en tres acciones concretas, capaces de alterar la definición –tanto física como simbólica– del límite: tallar, reutilizar y romper. Cada una de estas acciones estudia una interpretación específica del significado del límite, construyendo desde el proyecto urbano hacia el paisaje una sucesión de acontecimientos, eventos y perspectivas que ofrecen al usuario una experiencia multisensorial, capaz de recuperar una relación de correspondencia primigenia entre lo natural y lo artificial; entre el territorio y quien lo habita. La base teórica de estas acciones, tal y como indica Cristina del Pozo en su texto *Estrategias de intervención en la franja periurbana basadas en los procesos y las estructuras del paisaje, la identidad y el carácter del lugar* (2013), habla de profundizar en el marco teórico del paisajismo, así como en el trabajo del paisaje dinámico, pasando de lo pictórico a lo operacional, instrumental y estratégico¹⁰ [Fig. 03].

Tallar

El término 'tallar' hace referencia al trabajo de la forma material. En una traslación al trabajo del límite, la acción

FIG 04. *Intervención paisajística en el parque de San Juan, obra de JJ+ estudio en Brunete, Madrid (2023). Sección del graderío tallado sobre el límite de la parcela. Fuente: JJ+ estudio. / Landscape intervention in San Juan Park, designed by JJ+ estudio in Brunete, Madrid (2023). Section of the carved seating area along the plot boundary. Source: JJ+ estudio.*



y el efecto de 'tallar' supone la concesión de una forma concreta; la disolución de aquella línea divisoria para constituir un ámbito limítrofe que ya no es lineal, sino que, por el contrario, adquiere un carácter volumétrico, espacial y, en este caso, habitable. A través del 'tallado' de esta 'línea' se disuelve la separación, desdibujando esa idea de barrera infranqueable, física y conceptualmente, para construir una relación entre ámbitos distintos que, en realidad, no lo son tanto.

En el ejemplo del parque de San Juan, esta primera acción sobre el territorio se traduce en el tallado del terreno limítrofe para introducir un pequeño graderío. Este conjunto de asientos, construido en madera natural sobre gaviones rellenos de piedra local, ofrece un lugar de descanso y una mirada a cota de suelo: una nueva vista panorámica de la sierra de Madrid [Fig. 04].

El carácter material y la posición estudiada de este nuevo elemento, que surge del terreno como un objeto propio del lugar, refleja y respeta el paisaje circundante, ofreciendo un agradable espacio de sombra en la época estival, gracias a su posición junto al arbolado preexistente. De esta forma, mediante la introducción de un nuevo elemento y su integración en el lugar a partir del trabajo topográfico, se habita el mismo límite; se reconoce y se demuestra la conexión entre lo natural y lo artificial gracias a la presencia del usuario en su propia intersección [Fig. 05].

Reutilizar

El compromiso ecológico constituye, también, una forma de recuperar la relación –en ocasiones olvidada– entre el usuario y el territorio; una forma de disolver la distancia entre lo urbano y lo rural. El entendimiento del ecosistema como un conjunto de relaciones entre

agentes diversos implica la necesidad de actuar coherente y conscientemente sobre el mismo, favoreciendo la permanencia de la continuidad ambiental a través de lo material. La segunda acción que se propone como estrategia de intervención en el medio construido es, precisamente, 'reutilizar' las preexistencias: el reciclaje de elementos constructivos minimiza la necesidad de extraer o producir nuevos materiales y contribuye a controlar la cantidad de residuos generados, reduciendo en gran medida el impacto ambiental del proyecto. Este enfoque también tiene consecuencias sobre la consideración del límite entre lo natural y lo artificial, en tanto que la recuperación de una conexión perceptible entre la ciudad y el campo requiere también de una interpretación ecológica del paisaje [Fig. 06].

En el caso de estudio, este planteamiento es evidente. Tras recopilar y catalogar todos los elementos –naturales y artificiales– existentes en el ámbito de actuación, se reutilizan los bordillos de hormigón que, anteriormente, habían conformado el borde del camino existente. Estos elementos se trasladan y manipulan para configurar un nuevo trazado en paralelo al desarrollo lineal del límite geográfico, conduciendo al usuario a través de un itinerario que discurre al cobijo de los árboles existentes y que, al mismo tiempo, los respeta [Fig. 07].

Gracias a la nueva disposición de las piezas, esta acción contribuye a renaturalizar la zona del antiguo camino y permite una importante reducción del impacto ecológico de la intervención, ya que la colocación de las piezas de hormigón hace que el conjunto funcione como un pavimento permeable. Otros elementos preexistentes, como las luminarias y los columpios, también fueron incorporados en el diseño del nuevo parque. De esta forma, mediante la reutilización de elementos constructivos y

¹⁰. Cristina del Pozo, *Estrategias de intervención en la franja periurbana basadas en los procesos y las estructuras del paisaje, la identidad y el carácter del lugar*, texto en actas del congreso, Departament d'Urbanisme i Ordenació del Territori, Universitat Politècnica de Catalunya; Instituto del Conurbano, Universidad Nacional General Sarmiento; Instituto de Arte Americano, Universidad de Buenos Aires, junio 2013, 2, <http://hdl.handle.net/2099/14864>.

FIG 05. *Intervención paisajística en el parque de San Juan, obra de JJ+ estudio en Brunete, Madrid (2023). Fotografía del graderío tallado sobre el límite de la parcela. Fotografía de Alberto Amores. Fuente: JJ+ estudio. / Landscape intervention in San Juan Park, designed by JJ+ estudio in Brunete, Madrid (2023). Photograph of the carved seating area along the plot boundary. Photograph by Alberto Amores. Source: JJ+ estudio.*



otros objetos hallados en el lugar, es posible rescatar y preservar una continuidad temporal y material a través del proyecto arquitectónico **[Fig. 08]**.

Romper

Por último, el término ‘romper’ es, en realidad, aquel que se refiere de la forma más evidente a la disolución del límite y constituye, al mismo tiempo, la acción de mayor envergadura constructiva. La firmeza que transmite el concepto ‘romper’ representa un enfrentamiento a esa idea de límite como barrera u obstáculo que es preciso descomponer y atravesar. Mientras que, en el primer caso, aquella intervención sutil y respetuosa –el ‘tallado’ del terreno– nació directamente del lugar y surgía como parte de este, en este caso se rescata una estrategia mucho más rotunda y radical: la introducción de un elemento artificial para ‘romper’ definitivamente la continuidad de aquella línea divisoria, atravesar la separación y, con ello, habitarla.

Mediante esta ‘rotura’, la relación entre el usuario y el entorno se produce de una forma mucho más rotunda, mediante la introducción de un elemento ajeno al mismo; un dispositivo adicional que conecta de forma física, como un puente que discurre entre «esto» y «aquello»; entre la ciudad y el campo **[Fig. 09]**.

En el proyecto del parque de San Juan, esta idea de ‘romper’ el límite topográfico y franquear definitivamente la separación, se materializa mediante la introducción de una pasarela metálica que atraviesa el borde urbano y se prolonga más allá de sus límites, ofreciendo una

nueva experiencia espacial para el usuario y una nueva perspectiva desde la que relacionarse con el paisaje.

Esta nueva pasarela no solo se contrapone a la definición física del límite, sino que también introduce al usuario directamente en la escena: constituye el final del itinerario creado por y a través del límite. A lo largo del camino, la pasarela actúa como un elemento singular, un elemento “para ser visto”, un hito de referencia que atrae la mirada del usuario. Sin embargo, una vez sobre ella, se le ofrece una posición privilegiada desde la cual poder contemplar el paisaje, dominado por las impresionantes vistas de la sierra de Madrid. La pasarela es, en definitiva, una invitación a explorar y experimentar el límite de una manera intensa **[Fig. 10]**.

Este nuevo dispositivo arquitectónico, cuya apariencia varía según la posición del usuario, se construye siguiendo un principio constructivo fundamental: la repetición modular de un mismo elemento. Éste se materializa en la creación de una serie de ‘costillas’ metálicas dispuestas en intervalos regulares a lo largo de toda la pasarela. La repetición de este elemento genera un conjunto estructural que funciona como una gran viga metálica. De esta forma, el nuevo artefacto adquiere una sugerente apariencia tectónica que a su vez se vuelve permeable visualmente desde el punto de vista del usuario a lo largo de su recorrido.

A través de las estrategias de actuación anteriores, el proyecto de intervención paisajística en el parque de San Juan invita al usuario a sumergirse en la experiencia de caminar bajo el cobijo de los árboles, siguiendo la

FIG 06. *Intervención paisajística en el parque de San Juan, obra de JJ+ estudio en Brunete, Madrid (2023). Sección del nuevo pavimento construido sobre el límite de la parcela. Fuente: JJ+ estudio. / Landscape intervention in San Juan Park, designed by JJ+ estudio in Brunete, Madrid (2023). Section of the new pavement constructed along the plot boundary. Source: JJ+ estudio.*



trayectoria definida por el nuevo pavimento de bordillos reutilizados; invita al usuario a sentarse para sentir el paisaje, para descubrir una nueva forma de sobrepasar el límite. Esta forma de explorar el territorio permite una conexión mucho más profunda con el medio, ofreciendo al usuario la posibilidad de experimentar su entorno en toda su complejidad **[fig. 11]**.

Esta acción conlleva una nueva mirada que refleja un deseo necesario de reflexión. Alejarse del límite para mirar el mismo límite: “El paisaje ha dejado de ser algo que solo se contempla y representa para pasar a ser pensado como algo que se construye, donde se interviene queriendo generar cambios de conciencia en el espectador.”¹¹

Tallar, reutilizar y romper: tres acciones concretas en el medio construido, capaces de recuperar un discurso preocupado –fundamentalmente– por la descomposición de los límites territoriales y paisajísticos mediante la construcción de una experiencia basada en la percepción del usuario y en su relación con el entorno.

Aunque las acciones y estrategias expuestas se refieren al caso de estudio concreto, existen otros ejemplos notables a través de los que poder comprender el valor, el potencial y el significado de la intervención en el territorio a partir del tallado, la reutilización y la rotura de sus propios límites:

El proyecto de María Fandiño para el acondicionamiento de los espacios públicos de la *Explanada del Horizonte*, Pontevedra¹² (2021), permite ilustrar en qué medida el

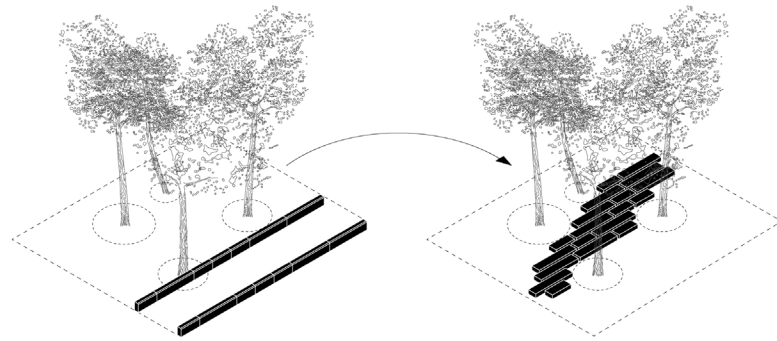
‘tallado’ del límite favorece su entendimiento como un espacio habitable. En este caso, el trabajo del límite mediante la introducción de una serie de terrazas a distintos niveles, conectadas entre sí, articula sensiblemente la relación topográfica entre la tierra y el mar. Este conjunto de pliegues y deformaciones que surgen sobre el plano del suelo favorece el uso del espacio público, desdibujando la definición del límite territorial **[fig. 12]**.

El proyecto para el “*ecobarrio UAC2*” en Mallorca¹³ (2015) reflexiona sobre el valor de la ‘reutilización’ de elementos preexistentes para configurar un nuevo sistema espacial referido al paso del tiempo y a la cuestión ecológica del paisaje. La recuperación y revalorización de materiales y elementos constructivos para diseñar el mobiliario urbano evidencia una fuerte preocupación por la continuidad material y simbólica del ecosistema existente, desdibujando la separación entre lo natural y lo artificial **[fig. 13]**.

La intervención de Sol89 para la adecuación paisajística de la Almadra del Rompido, Huelva¹⁴ (2022), “descompone” el límite territorial a través de una intervención arquitectónica. La rotundidad geométrica recuperada del embarcadero conforma un volumen estratificado que genera una relación de contraste con la naturaleza

11. Fernando Baena Baena, “Límites del paisaje,” *Estudios sobre Arte Actual* 3 (2015): 1, <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5184348.pdf>
 12. María Fandiño, “Towards horizon. Acondicionamiento de los espacios públicos de la explanada del horizonte (Portecelelo),” *Planur-e*, n.º 25 (2024), ISSN 2340-8235.
 13. Carles Oliver Barceló, Antonio Martín Procopio, Xim Moyá Costa, y Alfonso Reina Ferragut, “Ecobarrio UAC2 en Campos, Mallorca,” *Planur-e*, no. 10, *El espacio público de la movilidad* (2017), ISSN 2340-8235.
 14. Sol89 | María González y Juanjo López de la Cruz, “Adecuación paisajística e intervención en la Almadra de Nueva Umbria,” *Planur-e*, n.º 28 (2023), ISSN 2340-8235.

FIG 07. *Intervención paisajística en el parque de San Juan, obra de JJ+ estudio en Brunete, Madrid (2023).* Diagrama explicativo de la reutilización de elementos preexistentes. Fuente: JJ+ estudio. / *Landscape intervention in San Juan Park, designed by JJ+ estudio in Brunete, Madrid (2023).* Explanatory diagram of the repurposing of pre-existing elements. Source: JJ+ estudio.



dinámica para así ‘romper’ el límite. Relacionándose con el paisaje a través de un sistema constructivo y material autóctono se experimenta intensamente la conexión entre el mundo natural y artificial [fig. 14].

Más allá de la disciplina arquitectónica, existen otros ejemplos característicos de intervención en los límites como, por ejemplo, la intervención artística *Our glacial perspectives* de Olafur Eliasson en el glaciar Hochjochferner en Tirol del Sur, Italia¹⁵ (2020), o la intervención de *land art* del *Spiral Jetty* de Robert Smithson en Utah¹⁶ (1970). Ambos constituyen interesantes ejercicios de reflexión sobre el significado y la configuración de los límites territoriales y paisajísticos [fig. 15].

Del primero destaca el movimiento activo del espectador en su relación con el límite, mientras que en el proyecto de Smithson se plantea la idea de un “límite dinámico” desde el distanciamiento paisaje-espectador, rompiendo con la concepción tradicional e inmovilista de los límites territoriales y reivindicando el papel activo del lugar y del tiempo en la estética pintoresca.¹⁷

Conclusiones

El proyecto de intervención en el parque de San Juan, así como los demás ejemplos mencionados entre muchos otros, ilustra la capacidad de las herramientas proyectuales de revalorizar el espacio limítrofe entre lo natural y lo antropizado desde la disciplina arquitectónica.

El proyecto de JJ+ estudio propone tres estrategias de actuación en el medio, capaces de revisar el entendimiento integral de los límites territoriales en relación al uso del espacio y a la percepción del paisaje. Acciones concretas como ‘tallar’, ‘reutilizar’ o ‘romper’ son un ejemplo de estrategias de intervención, pero no las únicas.

Estas acciones ilustran la existencia de un campo abierto de oportunidades en todos aquellos lugares, recintos, parcelas y tantos otros ámbitos periurbanos caracterizados

por la ambigüedad funcional en cuanto a su integración como parte de la estructura urbana y de los diversos sistemas ecológicos. Las estrategias estudiadas evidencian las oportunidades para reconfigurar el territorio desde la sostenibilidad y la integración ecológica. Así, el acto de intervenir en los límites no solo transforma el paisaje físico, sino que también redefine nuestra relación con el territorio, desdibujando las barreras entre lo natural y lo artificial.

Aunque el caso de estudio tratado constituye un ejercicio de intervención constructiva, el problema que se plantea no sólo se debe enfrentar desde la disciplina arquitectónica. Existen, a su vez, muchos otros tipos de acciones e intervenciones sobre los límites geográficos que también son capaces de expresar su significado a partir de la experiencia del usuario. Se debe evitar una visión reduccionista de los límites como fronteras fijas y abogar por una comprensión más amplia: los límites territoriales pueden funcionar como catalizadores de relaciones ecológicas y urbanas.

Se puede concluir, en definitiva, que existe un gran valor en todas aquellas parcelas limítrofes, analizadas desde una perspectiva ecológica y medioambiental. Este tipo de espacios constituye, además, una gran oportunidad para intervenir en ellos con el objetivo de descomponer los límites territoriales –tanto de forma física como simbólica– a través de intervenciones arquitectónicas y paisajísticas basadas en la ecología y en la sostenibilidad. Las intervenciones en el límite recuperan una aproximación a la idea de territorio que puede contribuir a enriquecer su entendimiento como algo más que una mera magnitud de carácter administrativo; en busca de su activación como parte de un sistema complejo de relaciones lógicas y ecológicas entre lo natural y lo artificial, entre la ciudad y el territorio.

15. Olafur Eliasson, “Our Glacial Perspectives,” 2020, consultado el 22 de noviembre de 2024, <https://olafureliasson.net/artwork/our-glacial-perspectives-2020/>.

16. Robert Smithson, “Spiral Jetty, 1970”, consultado el 25 de noviembre de 2024, <https://holtsmithsonfoundation.org/spiral-jetty>.

17. Iñaki Ábalos Vázquez, *Atlas pintoresco. Vol. 2: Los viajes* (Editorial Gustavo Gili, S.L., 2008), 40.

Abstract

Is it possible to find value in land plots that constitute geographical boundaries from an environmental perspective? What direct actions can transform territorial and landscape boundaries to restore the interaction between users and territory through the architectural discipline?

This article seeks to answer these and other questions by critically studying the potential and valorization of territorial and landscape boundaries within the architectural discipline. The study focuses on a specific example to reflect on and challenge concepts: the landscape intervention project in San Juan Park, Brunete, designed by JJ+ estudio (2023). Through this analysis, we evaluate the significance of actions or project strategies within the architectural discipline aimed at promoting the necessary recovery of such boundary spaces.

Specific actions like ‘carving,’ “repurposing,” and “breaking” present an approach to territorial boundaries that seeks to enrich their understanding beyond their administrative nature, activating them as part of a complex system of logical and ecological relationships at the interface of city and territory.

Keywords:

Territory, boundary, carving, repurposing, breaking.

ENG Introduction

The term ‘territory’ refers to a “portion of the Earth’s surface belonging to a nation, region, province, etc.”¹ Since it is a ‘fragment’, a ‘part’ of a larger entity, defining its boundaries is essential when conducting a theoretical study of it.

‘Territorial boundaries’ are defined as “the set of geographic coordinates marking the beginning and/or end of a specific territory”.² According to the National Geographic Institute, territorial boundaries include “national borders, boundaries between autonomous communities, provinces, or municipalities; and even maritime borders”.³

Historically, territorial boundaries have been materialized by the arrangement of various elements: continuous or discontinuous, more or less permeable, fences, gates, walls, boundary stones, and many others. These elements visually delineate territory. In 18th-century England, the desire to manifest boundaries gradually dissolved: the introduction of spatial devices (such as *hâ-hâ* or *saut de loup*) in landscape garden design marked an early approach to boundary dissolution. By means of a simple topographic operation, these boundaries were no longer visually identified. This strategy shifted the visual boundary to infinity, exploring the difference between constructing a ‘territorial boundary’ and experiencing a ‘landscape boundary’ [Fig. 01].

This perceptual consideration is, in fact, what gives rise to the construction of the idea of ‘landscape’. Indeed, landscape is understood as “any part of the territory as perceived by the population, whose character results from the action and interaction of natural and/or human factors”.⁴ Therefore, the idea of landscape inherently carries a significant ‘territorial burden’, which introduces a powerful cultural question in the definition of its own boundaries.

The ‘landscape boundary’ can be understood as the beginning and end of a specific view towards a natural or artificial environment—a view that must be understood as a multisensory experience, which includes factors such as scale, rhythm, light, color, texture, sound, and smell. ‘Landscape’, according to the aforementioned, refers to that portion of territory that is delimited by the gaze, by experience.

The study of a tangible convergence between these two concepts (‘territorial boundaries’ and ‘landscape boundaries’) can be explored through the intersection

1. Real Academia Española, *Diccionario de la lengua española*, 23rd ed., s.v. “territorio,” accessed November 30, 2024, <https://dle.rae.es/territorio>.

2. Concepto.de, “Límites geográficos,” accessed November 30, 2024, <https://concepto.de/limites-geograficos/>.

3. Instituto Geográfico Nacional, “Delimitaciones territoriales,” accessed September 30, 2024. https://educativo.ign.es/atlas-didactico/organizacion-territorial-bach/delimitaciones_territoriales.html

4. “Landscape.” Council of Europe. *European Landscape Convention*, 2 (2000).



FIG 08. *Intervención paisajística en el parque de San Juan, obra de JJ+ estudio en Brunete, Madrid (2023).* Fotografía del nuevo pavimento construido sobre el límite de la parcela. Fotografía de Alberto Amores. Fuente: JJ+ estudio. / *Landscape intervention in San Juan Park, designed by JJ+ estudio in Brunete, Madrid (2023).* Photograph of the new pavement constructed along the plot boundary. Photograph by Alberto Amores. Source: JJ+ estudio.

of their respective limits. More specifically, it examines those areas of territory—defined administratively—that, because of their location and association with a boundary (both physical and conceptual), hold clear landscape and environmental potential.

In his *Manifesto of the Third Landscape* (2004), Gilles Clément refers to such spaces and suggests “considering boundaries as a thickness, not as a line”⁵ and, with that, “considering the margin as a territory for investigating resources at the meeting point of diverse environments”⁶. Indeed, the marginal and residual condition that typically characterizes these sets of non-places provides an opportunity to explore the possibility of intervening in their boundaries. Boundaries are no longer understood as mere dividing lines (whose layout originates from territorial management), but as places in themselves—inhabitable spaces where the relationship between the urban and rural can be demonstrated and experienced. These two realms need not be considered opposites, but rather as absolute interactive and complementary entities.

This article presents a critical study of the potential of territorial and landscape boundaries through the analysis of a specific built example within the architectural discipline. The study seeks to examine the necessary reintroduction of these boundary spaces as part of urban design, along with a series of actions and strategies to ensure their integration as part of both urban and rural spaces. These strategies address the issue from an environmental and landscape perspective, aiming to foster a deep aesthetic intentionality

that articulates, through experience, a meaningful relationship between users and their built environment.

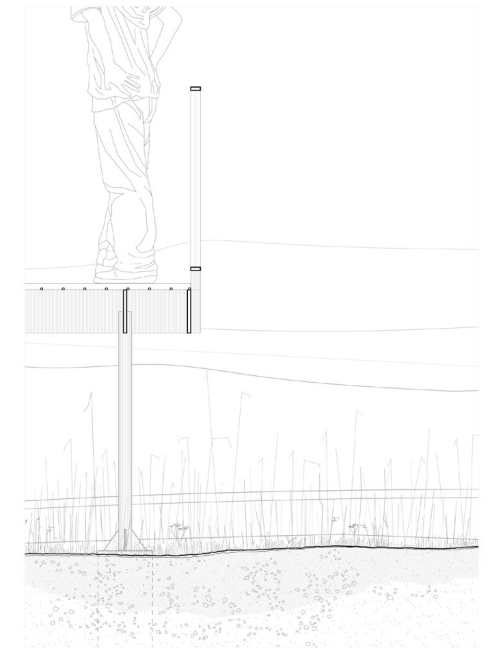
Based on the line of research of the Ph.D. dissertation by Manuel Rodrigo De La O Cabrera⁷, we explore the function of architecture and its use as a tool in the aesthetics of the project, with the aim of enriching sensory knowledge from an environmental approach.

As other studies have previously suggested, the importance of the architectural discipline in the treatment of these peri-urban land plots presents architectural practice as a scientific tool for studying boundaries. “There is a current need to emphasize the role of urban design discipline in urban planning processes, particularly in peri-urban areas”⁸.

We then pose the following questions: Is it possible to find value in the land plots that occupy and constitute geographical boundaries from an environmental perspective? Is there really an opportunity of action on these border plots? What direct actions can transform territorial and landscape boundaries to restore the interaction between users and territory through the architectural discipline?

The true intention and interest of this paper is to study the possibility of intervening in these boundary areas, often marginal and neglected. To organize an analysis around the theoretical questions earlier outlined, we have chosen a recently built project: the *Landscape intervention project in San Juan Park*, designed by JJ+ estudio in Brunete, Madrid⁹ (2023).

FIG 09. *Intervención paisajística en el parque de San Juan, obra de JJ+ estudio en Brunete, Madrid (2023).* Sección de la pasarela construida sobre el límite de la parcela. Fuente: JJ+ estudio. / *Landscape intervention in San Juan Park, designed by JJ+ estudio in Brunete, Madrid (2023).* Section of the footbridge constructed over the plot boundary. Source: JJ+ estudio.



Case study

The area of intervention is located at the westernmost edge of the municipality of Brunete, Madrid. This location constitutes the last urban plot of its town’s planning, adjacent to an area of agricultural land. It is, therefore, a space of opportunity at the interface of city and countryside—an area situated at the boundary between two different realities [Fig. 02].

Prior to the intervention, the park (urban edge plot) was organized around a central pathway that ran in a straight line, distant from the shade of the trees and the territorial boundary. This offered a confusing experience of a space that, on the other hand, showed evident landscape potential. The project’s starting point was rooted in the essential reassessment of the connection between natural and artificial elements, coupled with a deliberate focus on ecology, sustainability, and environmental consciousness. This revaluation of the landscape also included the reuse and integration of pre-existing elements in the intervention area.

This set of ideas, constitution of a goal in itself for the development of architectural practice, will contribute to a convenient optimization of material and energy resources, as well as to a significant reduction of the ecological impact of the intervention. Simple strategies such as the use of eco-responsible materials allows for the introduction of new elements while respecting the nature of the site. In this regard, it is worth noting the value of the analysis of

specific characteristics of the premises to account for its own essence—both material and immaterial—attending to what is commonly referred to as the *genius loci*, or the spirit of the place.

The actions: carving, repurposing, breaking

The present case study poses three specific actions that alter the definition—both physical and symbolic—of the boundary: carving, repurposing and breaking. Each of these actions studies a specific interpretation of the boundary’s meaning, working on a series of events, actions, and perspectives through the urban project towards the landscape, offering the user a multisensory experience capable of recovering a primordial relationship between the natural and the artificial, between territory and its inhabitants. The theoretical basis of these actions, as Cristina del Pozo states in *Intervention Strategies in the Peri-urban Zone Based on Landscape Processes and Structures*,

5. Gilles Clément, *Manifesto del Tercer paisaje*, translated from French by Manuel Borja-Villel (Barcelona: Gustavo Gili, 2018), 63. Original edition: *Manifeste du Tiers paysage* (Paris: Éditions Sujet/Objet, 2004).
6. Ibid.
7. Manuel Rodrigo de la O Cabrera, *Paisaje de energías. Conocimiento estético en el enfoque ambiental del proyecto* (Ph.D. dissertation, Universidad Politécnica de Madrid, 2015). <https://doi.org/10.20868/UPM.thesis.38796>.
8. Daniel Monleón Balanzá, *Paisajes difusos. El proyecto de la huerta periurbana del Área Metropolitana de Valencia* (PhD diss., Universitat Politècnica de València, 2016), <https://doi.org/10.4995/Thesis/10251/61493>.
9. JJ+ estudio. “Tallar, Reutilizar, Romper Intervención paisajística en el Parque de San Juan, Brunete (Madrid)”. *Planur-e*, nº32 (2024), ISSN 2340-8235.

FIG 10. *Intervención paisajística en el parque de San Juan, obra de JJ+ estudio en Brunete, Madrid (2023).* Fotografía de la pasarela construida sobre el límite de la parcela. Fotografía de Alberto Amores. Fuente: JJ+ estudio. / *Landscape intervention in San Juan Park, designed by JJ+ estudio in Brunete, Madrid (2023).* Photograph of the footbridge constructed over the plot boundary. Photograph by Alberto Amores. Source: JJ+ estudio.



Identity, and Character of the Place (2013), speaks of delving into the theoretical framework of landscaping, as well as in the work of dynamic landscapes, transitioning from the pictorial to the operational, instrumental, and strategic ¹⁰ [Fig. 03].

Carving

The term “carving” refers to working with material form. In the context of boundary practice, the action and effect of “carving” involves giving a specific form to the boundary line, dissolving it to create a boundary space that is no longer linear, but instead acquires a volumetric and spatial character that, in this case, becomes inhabitable. Through “carving” this line, the separation dissolves, blurring the idea of an impassable barrier, both physically and conceptually, to establish a relationship between different realms that, in reality, are not as opposed as they may seem.

In the case of San Juan Park, this first action on the territory translates into carving the boundary terrain to introduce a small seating area. This set of seats, made of natural wood on gabions filled with local stone, offers a resting place and a ground-level view: a new panoramic view of the Madrid mountain range [Fig. 04].

The material character and studied placement of this new element, which emerges from the land as an object native to the place, reflects and respects the surrounding landscape. Its strategic location near pre-existing trees provides a welcoming shaded area during the summer months.

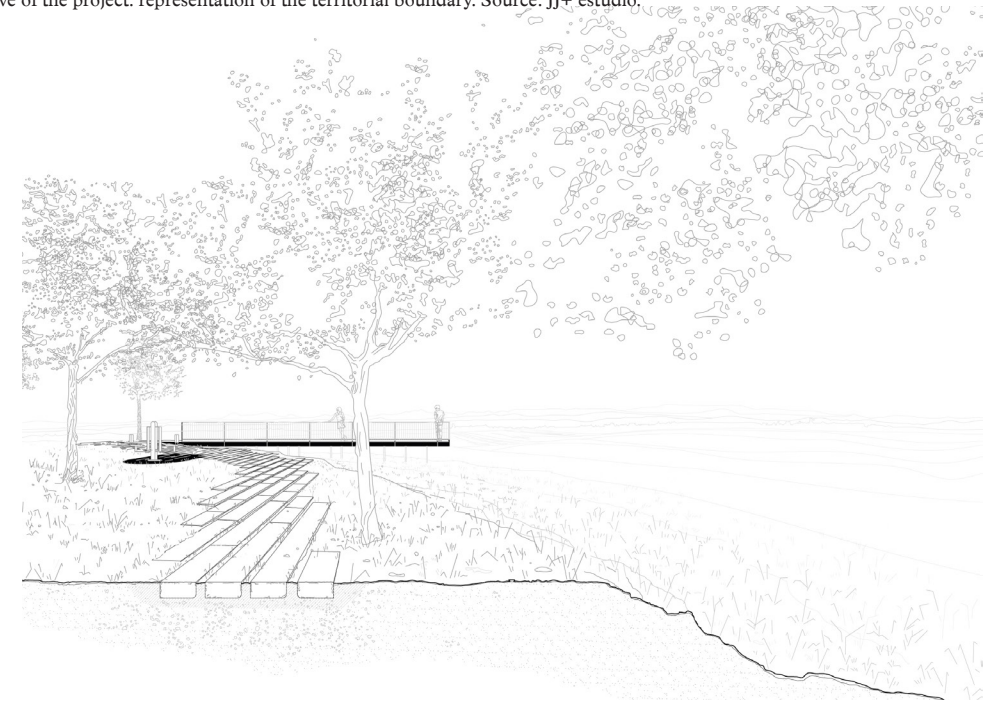
Thus, by introducing a new element and integrating it into the site through topographic modifications, the boundary itself becomes inhabited. This approach recognizes and demonstrates the connection between the natural and the artificial, made evident by the user’s presence at the intersection of both [Fig. 05].

Repurposing

Ecological commitment also serves as a means to restore the often-overlooked relationship between the user and the territory, bridging the divide between urban and rural environments. Understanding the ecosystem as a network of

10. Cristina del Pozo, *Estrategias de intervención en la franja periurbana basadas en los procesos y las estructuras del paisaje, la identidad y el carácter del lugar*, paper in the conference proceedings, Departament d’Urbanisme i Ordenació del Territori, Universitat Politècnica de Catalunya; Instituto del Conurbano, Universidad Nacional General Sarmiento; Instituto de Arte Americano, Universidad de Buenos Aires, junio 2013, 2, <http://hdl.handle.net/2099/14864>.

FIG 11. *Intervención paisajística en el parque de San Juan, obra de JJ+ estudio en Brunete, Madrid (2023).* Perspectiva general del proyecto: representación del límite territorial. Fuente: JJ+ estudio. / *Landscape intervention in San Juan Park, designed by JJ+ estudio in Brunete, Madrid (2023).* General perspective of the project: representation of the territorial boundary. Source: JJ+ estudio.



interrelated agents necessitates acting with coherence and awareness, promoting the continuity of the environmental cycle through the use of materials. The second action present as an intervention strategy within the built environment is the “repurposing” of pre-existing elements: recycling construction materials reduces the need to extract or produce new resources and helps manage the generation of waste, thereby significantly lowering the ecological impact of the project. This approach also influences the perception of the boundary between the natural and the artificial, as reestablishing a tangible connection between the city and the countryside requires an ecological interpretation of the landscape [Fig. 06].

In our case study, this approach is clearly evident. After collecting and cataloging all the existing elements—both natural and artificial—within the intervention area, the concrete curbs, which had previously marked the edge of the existing path, are repurposed. These elements are relocated and reconfigured to form a new route, running parallel to the linear boundary. The path guides the user through an area sheltered by the existing trees, while also respecting them [Fig. 07].

Thanks to the new arrangement of the curbs, this will re-naturalize the area of the old path and significantly reduces the ecological impact of the intervention, as the placement of the curbs along the whole functions as a permeable pavement. Other pre-existing elements, such as the light fixtures and swings, were also incorporated into the design of the new park. In this way, through the repurposing of construction elements and other objects found on-site, it

is possible to recover and preserve a temporal and material continuity throughout the architectural project [Fig. 08].

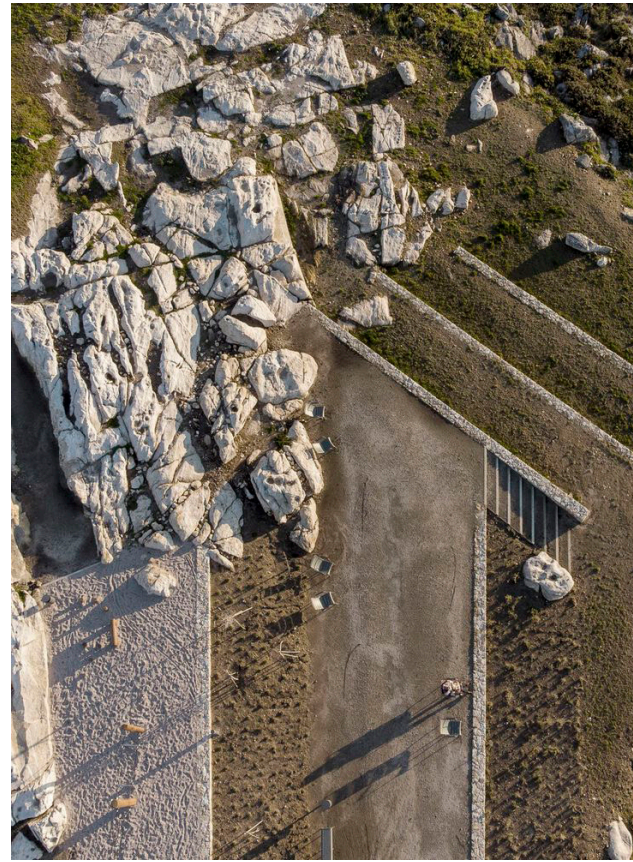
Breaking

Lastly, the term “breaking” most directly refers to the dissolution of the boundary and, at the same time, represents the most substantial constructive action. The force conveyed by “breaking” challenges the concept of the boundary as a barrier or obstacle that must be dismantled and crossed. While in the first case, the subtle and respectful intervention—the “carving” of the land—emerged naturally from the site and became part of it, here, a much more decisive and radical strategy is applied: the introduction of an artificial element to “break” the continuity of the boundary, crossing the separation and, in doing so, inhabiting it.

Through this rupture, the relationship between the user and the environment becomes much more pronounced, through the introduction of an element foreign to it. This additional device physically connects, like a bridge, between “this” and “that”; between the city and the countryside [Fig. 09].

In the project for the San Juan Park, the idea of “breaking” the topographical boundary and definitively crossing the separation is materialized through the introduction of a metal footbridge. This bridge spans the urban edge and extends beyond its limits, offering the user a new spatial experience and a fresh perspective from which to engage with the landscape.

FIG 12. *Acondicionamiento de los espacios públicos de la Explanada del Horizonte*, obra de María Fandiño en El Rosal, Pontevedra (2020). Fotografía aérea. Fotografía de Héctor Santos-Díez. Fuente: <https://mariafandino.com> / *Redesign of the public spaces at Explanada del Horizonte*, designed by María Fandiño in El Rosal, Pontevedra (2020). Aerial photograph. Photograph by Héctor Santos-Díez. Source: <https://mariafandino.com>



This new footbridge enhances the physical definition of the boundary and immerses the user directly into the scene. It marks the end of the path created by and through the boundary. Along the route, the footbridge acts as a singular element, a visual landmark that draws the user's gaze. However, once on the bridge, it offers a privileged position from which to view the landscape, dominated by the stunning views of the Madrid mountain range. Ultimately, the footbridge invites the user to explore and experience the boundary in a more profound way [Fig. 10].

This new architectural device, whose appearance varies depending on the user's position, is constructed following a fundamental design principle: the modular repetition of a single element. This principle is carried out through the creation of a series of metallic "ribs" arranged at regular intervals along the entire length of the footbridge. The repetition of this element forms a structural system that functions as a large metal beam. In this manner, the new structure acquires a striking tectonic appearance, which also becomes visually permeable from the user's perspective as they move along the path.

Through these strategies, the landscape intervention project in San Juan Park invites the user to immerse themselves in the experience of walking beneath the shelter of the trees, following the path defined by the newly constructed

pavement made from repurposed curbs. It encourages the user to pause and engage with the landscape, discovering a new way of transcending the boundary. This approach to exploring the territory fosters a much deeper connection with the environment, offering the user an opportunity to experience their surroundings in all its complexity [Fig. 11].

This action brings about a new perspective that reflects a necessary desire for reflection. It involves distancing oneself from the boundary in order to observe the very boundary itself: "The landscape has moved beyond being something that is simply observed and represented, and has become something that is constructed, where interventions seek to provoke a change in the viewer's awareness".¹¹

Carving, repurposing, and breaking: three distinct actions within the built environment, capable of reclaiming a discourse primarily focused on the (de)composition of territorial and landscape boundaries through the construction of an experience grounded in the user's perception and their relationship with the environment. Although the actions and strategies discussed refer to the specific case study, other notable examples can help to understand the value, potential, and significance of intervening in the territory through the carving, repurposing, and breaking of its own boundaries:

FIG 13. *Ecobarrio UAC2 en Campos*, Mallorca, obra de Carles Oliver Barceló, Antonio Martín Procopio, Xim Moýá Costa, y Alfonso Reina Ferragut en Campos, Mallorca (2015). Fotografía aérea (detalle). Fuente: Fotógrafo C. Oliver/S. Martorell. / *Eco-neighborhood UAC2 in Campos*, Mallorca, designed by Carles Oliver Barceló, Antonio Martín Procopio, Xim Moýá Costa, and Alfonso Reina Ferragut in Campos, Mallorca (2015). Aerial photograph (detail). Photograph by C. Oliver/S. Martorell.



The project by María Fandiño for the redesign of the public spaces at *Explanada del Horizonte*, Pontevedra¹² (2021), demonstrates how carving the boundary fosters its understanding as a livable space. Here, the boundary is addressed through the introduction of a series of interconnected terraces at different levels, which carefully articulates the topographical relationship between the land and the sea. This series of folds and deformations on the ground plane encourages the use of public space, effectively blurring the definition of the territorial boundary [Fig. 12].

The project for an "eco-neighborhood" UAC2 in Mallorca, Spain¹³ (2015) reflects on the value of repurposing pre-existing elements in order to create a new spatial system that addresses both the passage of time and the ecological concerns of the landscape. The recovery and repurposing of materials and construction elements to design urban furniture demonstrates a strong commitment to the material and symbolic continuity of the existing ecosystem, blurring the distinction between the natural and the artificial [Fig. 13].

The intervention by Sol89 *para la adecuación paisajística de la Almadraba del Rompido, Huelva*¹⁴ (2022), (de) constructs the territorial boundary through architectural intervention. The geometric solidity of the restored dock creates a stratified volume that contrasts with the dynamic nature, effectively breaking the boundary. Using a local construction system and materials, the project intensifies the connection between the natural and artificial realms. [Fig. 14].

Beyond the architectural discipline, there are other notable examples of interventions at boundaries, such as Olafur Eliasson's artistic intervention *Our glacial perspectives* by Olafur Eliasson in Hochjochferner glacier, South Tyrol, Italy¹⁵ (2020), and Robert Smithson's Land Art project *Spiral Jetty* in Utah¹⁶ (1970). Both serve as thought-provoking

exercises in reflecting on the meaning and configuration of territorial and landscape boundaries [Fig. 15].

The first above mentioned highlights the active movement of the viewer in relation to the boundary, while Smithson's project introduces the concept of a "dynamic boundary" through the landscape-viewer distance, challenging the traditional, static view of territorial limits and asserting the active role of place and time in picturesque aesthetics¹⁷.

Conclusions

The intervention project in San Juan Park, along with the other examples mentioned, demonstrates how design tools can revalue the boundary between the natural and the anthropized within the architectural discipline.

The project by JJ+ estudio presents three intervention strategies that challenge the understanding of territorial boundaries in relation to space usage and landscape perception. Actions such as 'carving', 'repurposing', and 'breaking' serve as examples of intervention strategies, but they are not the only ones.

11. Fernando Baena Baena, "Límites del paisaje," *Estudios sobre Arte Actual* 3 (2015): 1, <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5184348.pdf>
 12. María Fandiño, "Towards horizon. Acondicionamiento de los espacios públicos de la explanada del horizonte (Portecelo)," *Planur-e*, n° 25 (2024), ISSN 2340-8235.
 13. Carles Oliver Barceló, Antonio Martín Procopio, Xim Moýá Costa, y Alfonso Reina Ferragut, "Ecobarrio UAC2 en Campos, Mallorca," *Planur-e*, no. 10, *El espacio público de la movilidad* (2017), ISSN 2340-8235.
 14. Sol89 | María González, Juanjo López de la Cruz. "Adecuación paisajística e intervención en la Almadraba de Nueva Umbria," *Planur-e*, ISSN n° 28 Verano 2023 (2023). ISSN 2340-8235.
 15. Olafur Eliasson, "Our Glacial Perspectives, 2020", accessed November 22, 2024, <https://olafureliasson.net/artwork/our-glacial-perspectives-2020/>.
 16. Robert Smithson, "Spiral Jetty, 1970". Accessed November 25, 2024, <https://holtsmithsonfoundation.org/spiral-jetty>.
 17. Iñaki Ábalos Vázquez, *Atlas pintoresco. Vol. 2: Los viajes* (Editorial Gustavo Gili, S.L., 2008), 40.

FIG 14. *Adecuación paisajística e intervención en la Almadraba de Nueva Umbría, obra de Sol98 en Lepe, Huelva (2022). Fotografía aérea. Fuente: Fotógrafo Fernando Alda / Landscape adaptation and intervention at Almadraba de Nueva Umbría, designed by Sol98 in Lepe, Huelva (2022). Aerial photograph. Source: Photograph by Fernando Alda.*



These actions highlight the significant opportunities in peri-urban areas, plots, and spaces characterized by functional ambiguity in their integration into the urban structure and ecological systems. The strategies examined reveal opportunities to reconfigure the territory through sustainability and ecological integration. Intervening in boundaries transforms the physical landscape and redefines our relationship with the territory, creating a seamless integration between the natural and the artificial.

Although the case study is a constructive intervention, the issue at hand should not be addressed solely within the architectural discipline. There are many other types of actions and interventions on geographic boundaries that can also express their meaning through the user's experience. A reductionist view of boundaries as fixed lines should be avoided in favor of a broader understanding: territorial boundaries can serve as catalysts for ecological and urban relationships.

In conclusion, boundary plots hold considerable value when examined from an ecological and environmental perspective. These spaces offer substantial opportunities for intervention aimed at de-composing territorial

boundaries—both physically and symbolically—through architectural and landscape strategies rooted in ecological principles and sustainability. Such interventions at the boundary shift the understanding of territory from a mere administrative construct to a dynamic, active component of a complex system of interrelations. These systems weave together the natural and the artificial, the urban and the rural, fostering a deeper integration and dialogue between the city and its surrounding territory.



FIG 15. *Our glacial perspectives, obra de Olafur Eliasson en el glaciar Hochjochferner, Tirol del Sur, Italia (2020). Fotografía panorámica. Fotografía de Oskar Da Riz. Fuente: <https://www.domusweb.it> / Our Glacial Perspectives, by Olafur Eliasson in Hochjochferner glacier, South Tyrol, Italy (2020). Panoramic photograph. Photograph by Oskar Da Riz. Source: <https://www.domusweb.it>*

Bibliografía

Ábalos Vázquez, Iñaki. *Atlas pintoresco. Vol. 2: Los viajes*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili, S.L., 2008.

Baena Baena, Fernando. “Límites del paisaje.” *Estudios sobre Arte Actual* 3 (2015): 1. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5184348.pdf>.

Clément, Gilles. *Manifiesto del Tercer paisaje*. Traducido del francés por Manuel Borja-Villel. Barcelona: Gustavo Gili, 2018. Edición original: *Manifeste du Tiers paysage*. Paris: Éditions Sujet/Objet, 2004.

Concepto. “Límites geográficos”. Consultado el 30 de septiembre de 2024. <https://concepto.de/limites-geograficos/>

Consejo de Europa, “Paisaje,” *Convenio Europeo del Paisaje*, No. 2, 2000, <https://rm.coe.int/16802f3fbd>.

Eliasson, Olafur. “Our Glacial Perspectives, 2020”. Consultado el 22 de noviembre de 2024. <https://olafureliasson.net/artwork/our-glacial-perspectives-2020/>.

Estudio, JJ+. “Tallar, Reutilizar, Romper Intervención paisajística en el Parque de San Juan, Brunete (Madrid)”. *Planur-e, n°32 Verano* 2024 (2024). ISSN 2340-8235.

Fandiño, María. “Towards horizon. Acondicionamiento de los espacios públicos de la explanada del horizonte (Portecelo)”, *Planur-e, n° 25 Otoño* 2022 (2024). ISSN 2340-8235.

Instituto Geográfico Nacional. “Delimitaciones territoriales”. Consultado el 30 de septiembre de 2024. [https://educativo.ign.es/atlas-didactico/organizacion-](https://educativo.ign.es/atlas-didactico/organizacion-territorial-bach/delimitaciones_territoriales.html)

[territorial-bach/delimitaciones_territoriales.html](https://educativo.ign.es/atlas-didactico/organizacion-territorial-bach/delimitaciones_territoriales.html)

Monleón Balanzá, Daniel. *Paisajes difusos. El proyecto de la huerta periurbana del Área Metropolitana de Valencia*. Tesis doctoral, Universitat Politècnica de València, 2016. <https://doi.org/10.4995/Thesis/10251/61493>

Oliver Barceló, Carles, Antonio Martín Procopio, Xim Moýá Costa, y Alfonso Reina Ferragut. “Ecobarrio UAC2 en Campos, Mallorca.” *Planur-e, no. 10, El espacio público de la movilidad* (2017). ISSN 2340-8235.

Pozo, Cristina del. *Estrategias de intervención en la franja periurbana basadas en los procesos y las estructuras del paisaje, la identidad y el carácter del lugar*. (2013): 7. <http://hdl.handle.net/2099/14864>.

Real Academia Española. “Territorio”. Consultado el 30 de septiembre de 2024. <https://dle.rae.es/territorio>

Rodrigo de la O Cabrera, Manuel. *Paisaje de energías. Conocimiento estético en el enfoque ambiental del proyecto*. Tesis doctoral, Universidad Politécnica de Madrid, 2015. <https://doi.org/10.20868/UPM.thesis.38796>

Smithson, Robert, “Spiral Jetty, 1970”. Consultado el 25 de noviembre de 2024, <https://holtsmithsonfoundation.org/spiral-jetty>.

Sol89 | González, María y López de la Cruz, Juanjo. “Adecuación paisajística e intervención en la Almadraba de Nueva Umbría”, *Planur-e, ISSN n° 28 Verano* 2023 (2023). ISSN 2340-8235.

Colaboradores: Luis Gil Mucientes y Diego Sacristán Arroyo